



АГЕНТСТВО ЮРИДИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

www.3692000.ru

30 ноября 2009 г.
Екатеринбург

Размер исковых
требований: 12700000 руб.
Госпошлина: 81000 руб.

Представитель
Шестаков Евгений Николаевич
р.т. (343) 369-20-00
м.т. (912) 265-14-18
mail@intellectpro.ru

**Прошу дублировать
корреспонденцию по адресу:
620137, Екатеринбург, а/я 44**

В Арбитражный суд Свердловской области
Екатеринбург, пр. Ленина, д. 34

ИСТЕЦ:

по-русски: Хантлей Текнолоджи Лимитед;
по-английски: Huntleigh Technology Limited.
Юридический адрес:
по-русски: 310-312 Дэллоу Роуд, Лутон,
Бедфоршир, ЛУ1 1ТД, Англия;
по-английски: 310-312 Dallow Road, Luton,
Bedfordshire LU1 1TD, England.

**Почтовый адрес ИСТЦА:
620137, Екатеринбург, а/я 44.**

ОТВЕТЧИК 1:

Общество с ограниченной ответственностью
«Медицинская компания ЮНИКС»
Юридический адрес: 620007, Свердловская
область, Екатеринбург, Сибирский тракт, 14-й км.,
корп. «Д».

ОТВЕТЧИК 2:

Общество с ограниченной ответственностью
«СТОРМОВЪ»
Юридический адрес: 125040, Москва,
ул.Раскоковой, 11А.

ОТВЕТЧИК 3:

по-русски: Стормовъ медицинише Техник НРВ
ГмбХ
по-немецки: Stormoff medizinische Technik NRW
GmbH
**Адрес представительства: 127422, Москва, ул.
Тимирязевская, д. 1.**
Юридический адрес:
по-русски: Грюневальдштрассе, 6, Дюссельдорф,
40474, Германия.
по-немецки: Grunewald str. 6. Dusseldorf, 40474,
Deutschland.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите исключительного права на товарный знак и взыскании компенсации

1. Права истца на товарный знак

Хантлей Текнолоджи Лтд, на основании Свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 116241 от 10 февраля 1994 года (приоритет от 22 мая 1992 года) и договора об уступке товарного знака в отношении всех классов товаров и услуг, зарегистрированного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 02 февраля 2007 за номером РД0018045, принадлежит исключительное

право на использование обозначения «SONICAID», по 10 классу Международной классификации товаров и услуг (далее — МКТУ).

На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (пункт 1 статьи 1477, пункт 2 статьи 1481 Гражданского кодекса РФ).

Так, в соответствии со Свидетельством № 116241 истцу принадлежит исключительное право использовать обозначение «SONICAID» по 10 классу МКТУ в отношении **медицинских инструментов и аппаратуры для записи и представления физиологических данных, частей и принадлежностей к ним**, включенных в 10 класс.

«Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован (в нашем случае в отношении указанных товаров из 10 класса МКТУ), в частности, путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории РФ, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию РФ;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации» - пункт 2 статьи 1484 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования товарного знака... **любым не противоречащим закону способом** (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными выше и поименованными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ.

С исключительным правом правообладателя использовать товарный знак любым способом коррелирует **общий запрет**, содержащийся в абзаце 2 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ, по которому нельзя без согласия правообладателя использовать средство индивидуализации (в нашем случае — товарный знак): «Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением)».

Пункт 3 статьи 1484 ГК РФ конкретизирует запрет применительно к товарным знакам: «Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения».

Единственное исключение, когда законодателем разрешено использовать товарный знак без согласия правообладателя, содержится в статье 1487 ГК РФ: «Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории РФ непосредственно правообладателем или с его согласия».

Наряду с другими видами использования товарного знака, закрепленными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ, учитывая, что перечень этих видов является открытым, о чем свидетельствуют имеющиеся в статье в его отношении обороты «в частности» и «иным образом», **предоставление правообладателем согласия и (или) самостоятельное введение в гражданский оборот на территории РФ** — это один из видов использования, исключительное право на который имеет владелец товарного знака.

Таким образом, в соответствии со статьей 1487 ГК РФ, учитывая существование общего запрета (абзац 2 пункта 1 статьи 1229, пункт 3 статьи 1484 ГК РФ), очевидно, что **введение в гражданский оборот на территории РФ не правообладателем и без его**

согласия товаров с использованием охраняемого товарного знака является незаконным¹.

2. Использование ответчиком товарного знака «SONICAID»

Ответчики (Общество с ограниченной ответственностью «Медицинская компания ЮНИКС», Общество с ограниченной ответственностью «СТОРМОВЪ», Стормовь медицинише Техник НРВ ГмбХ) без каких-либо правовых оснований, без заключения соответствующего лицензионного договора о предоставлении права использования товарного знака (статья 1489 ГК РФ) **совместно и систематически** нарушают исключительные права истца на зарегистрированный товарный знак «SONICAID», допуская его использование без согласия правообладателя, а именно:

Таблица №1

Примеры способов нарушения ответчиками исключительных прав истца на товарный знак и доказательства нарушения

№	Нарушение	Доказательства
1	ООО «МК ЮНИКС», ООО «СТОРМОВЪ», Стормовь медицинише Техник НРВ ГмбХ в нарушении статей 1229, 1477, 1484, 1481, 1487 ГК РФ осуществляют введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации, хранят и перевозят с этой целью без согласия правообладателя товар, маркированный товарным знаком «SONICAID».	Что подтверждается копией Счета № СТ-003775/22 от 09.06.08, копией Товарной накладной № СТ-4604 от 23.09.08, копией счет-фактуры № СТ-4604 от 23.09.08, копией доверенности № 106 от 25.09.08 на поставку двух фетальных мониторов «Sonicaid Team IP Trend» и двух фетальных мониторов регистрации КТГ плода «Sonicaid TEAM CARE» на общую сумму 23400 евро или 860 616,90 руб.
2	ООО «СТОРМОВЪ» в нарушении статей 1229, 1477, 1481, 1487, подпункта 3 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ указывает товарный знак «SONICAID» на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в названии продаваемого и предлагаемого к продаже товара.	Данные документы получены в результате проведенной проверки ООО «СТОРМОВЪ» (Постановление УБЭП ГУВД Москвы №977 от 05.11.08) по факту правонарушения по статье 14.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Факт указанной поставки подтверждается в т.ч. объяснением от 18.11.08 по данному административному делу генерального директора Боровкова Алексея Юрьевича.
3	Стормовь медицинише Техник НРВ ГмбХ и ООО «СТОРМОВЪ» в нарушении статей 1229, 1477, 1481, 1487, подпунктов 4 и 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ размещают товарный знак «SONICAID» в предложениях о продаже товаров, в объявлениях, в рекламе на сайте в сети Интернет.	Что подтверждается копиями протоколов осмотра доказательств в сети Интернет от 26.02.09 г. №№ 77НП8953921, и 77НП8953939, копией протокола осмотра доказательств в сети Интернет от 02.03.09 г. № 77НП8953898, копией протокола осмотра доказательств в сети Интернет от 13.04.09 г. № 77НП8964156 в порядке ст.ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате.

¹ «В России действует принцип национального исчерпания прав» - Вестник ВАС РФ №10 (октябрь 2009), страница 57, второй абзац снизу, В.В.Старженецкий, зам.начальника Управления международного права и сотрудничества ВАС РФ, к.ю.н.

Дополнение к пункту 1 и 2 Таблицы № 1: Для защиты права и пресечения нарушения достаточно доказать по одному факту нарушения каждым конкретным способом. Аналогичные приведенному примеру случаи выведены за пределы Таблицы № 1 в раздел 4 настоящего искового заявления в целях обоснования размера ответственности. Так, ООО «МК ЮНИКС» в соответствии с накладной № 399 от 10.10.2007, счет-фактурой № ЕАВ0008254 от 25.09.07 незаконно ввело в оборот медицинское оборудование, маркированное товарным знаком истца на сумму 13 809 600 рублей (стр. 8-9 настоящего искового заявления), а ООО «Стормовь» закупило для дальнейшей реализации с целью введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации без согласия истца в 2008 году на сумму более 13 000 000 рублей (стр. 9 настоящего искового заявления и Таблица 3 — приложение к иску); третий ответчик Стормовь медицинеше Техник НРВ ГмбХ на протяжении 2007 года незаконно поставил в Россию 163 единицы медицинской техники (стр. 10 настоящего искового заявления).

Дополнение к пункту 3 Таблицы № 1:

Как видно из протокола осмотра 77 НП 8953898 от 02.03.2009 года, сайт www.stormoff.com является единым маркетинговым инструментом (площадкой) для рекламы и предложений к продаже товара с нарушением исключительного права истца на товарный знак некоего «объединения» юридических лиц под маркой «Группа компаний Стормовь» (Приложение 1). Из анализа протокола (Приложение 1, 2, 3) видно, что авторы и владельцы сайта понимают под «группой компаний». К группе компаний они относят Общество с ограниченной ответственностью «СТОРМОВЬ» и Стормовь медицинеше Техник НРВ ГмбХ — соответчиков по настоящему иску (немецкая компания имеет долю в российской фирме в размере 99% от ее уставного капитала — подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ). Причем авторство материалов сайта принадлежит российской компании, о чем свидетельствует знак принадлежности авторских прав - копирайта установленный в футере сайта (самой нижтвет ФГУП «ГРП при Минюсте РФ» № 44ней части сайта, в которой как правило указывается информация о правах на сайт и материалы с сайта и контактная информация), а имя сайта (домен) и товарные знаки («Стормовь» и «Stormoff»), свидетельства № 255632 и № 252089), используемые для индивидуализации обеих компаний, принадлежат немецкой фирме.

Кроме того, по адресу представительства немецкой фирмы в России находится сервисный центр (Приложение 3 вышеназванного протокола осмотра доказательств). Несмотря на то что представительство немецкой фирмы в России зарегистрировано на ул.Тимирязевская, д.1, его телефон, указанный в реестре Минюста, физически находится по адресу российской компании, так как он указывается одновременно с адресом «ул. Раскоковой, д.11» (ответ ФГУП «ГРП при Минюсте РФ» № 44).

Очевидно, что ответчики, находясь по одному и тому же почтовому адресу и по одним и тем же телефонам, занимаются одной коммерческой деятельностью — торговлей и обслуживанием медицинского оборудования, используя при этом один сайт на двоих www.stormoff.com.

Таблица № 2, обосновывающая взаимные связи и зависимость между ООО «СТОРМОВЬ» и Стормовь медицинеше Техник НРВ ГмбХ, выявляет, на взгляд истца, «совместность» нарушения ответчиками исключительного права на товарный знак «SONICAID» в предложениях о продаже товаров, в объявлениях, в рекламе на сайте в сети Интернет:

	Права на товарные знаки	Сайт	Авторство материалов сайта	Право на доменное имя	Телефон	Бенефициар	ассортимент
Российская фирма ООО «Стормовь»	Товарные знаки совпадающие с названием как российской, так и немецкой фирмы оформлены <u>на немецкую фирму</u>	Для рекламы используется один сайт <u>на две фирмы</u>	Авторские права - © Copyright принадлежат <u>российской фирме</u>	Домен принадлежит <u>немецкой фирме</u>	Телефоны <u>совпадают</u> (495) 9560557, причем телефон немецкой фирмы в России физически находится по адресу российской компании	99% в уставном капитале российской фирмы принадлежит немецкой фирме.	Ассортимент товаров <u>совпадает</u> , так как представлен на сайте, используемом обеими фирмами совместно. Доказательство — протоколы осмотра сайта
Немецкая фирма Стормовь медицинеше Техник НРВ ГмбХ							

3. Обоснование сходства/тождества обозначений, используемых ответчиками, с товарным знаком истца. Однородность соответствующих товаров истца и ответчика

Вопрос сходства и тождества обозначений, используемых ответчиками, с товарным знаком истца, в настоящем деле не подлежит доказыванию, так как истец не оспаривает того факта, что рекламируемый и поставленный ООО «СТОРМОВЪ» в адрес ООО «МК ЮНИКС» товар на основании Товарной накладной № СТ-4604 от 23.09.08, произведен истцом и маркирован им же своим же товарным знаком «SONICAID».

Товары истца и ответчиков полностью идентичны с точки зрения соответствия их определенным моделям из модельного ряда производителя постольку и те и другие произведены истцом, следовательно, эти товары по определению однородны и относятся к одному виду товаров из одного класса товаров МКТУ.

Кроме того, подтверждением идентичности товаров может служить сертификат соответствия № РОСС В.АЯ46.А51166 сроком действия с 06.02.2007 г. (бланк 7464021) на модельный ряд мониторов фетальных **Sonicaid Team**, выданный на партию 200 штук по контракту № М-01 от 25.05.06 между Стормовъ медицинише Техник НРВ ГмбХ и ООО «Иммедтех» на основании Заявки-декларации № 115/2007 от 05.02.2007 г. По просьбе представителя Истца сертификат соответствия был аннулирован ЗАО «РОСТЕСТ» 16.07.2007, соответствующее письмо прилагается.

Несмотря на вышесказанное, как указывалось ранее, в соответствии со статьей 1487 ГК РФ, абзацем 2 пункта 1 статьи 1229, пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ, введение в гражданский оборот на территории РФ не правообладателем и без его согласия товаров с использованием охраняемого товарного знака **является незаконным**.

В данном случае истец не давал согласия ни в какой форме ни одному из ответчиков по настоящему иску на введение своего товара в гражданский оборот на территории РФ. Также данный конкретный товар не был введен правообладателем или другим лицом с согласия правообладателя на территории Российской Федерации, доказательством этого служит заполненная графа «Номер таможенной декларации» счет-фактуры № СТ-4604 от 23.09.08 на поставку двух фетальных мониторов «**Sonicaid Team IP Trend**» и двух фетальных мониторов регистрации КТГ плода «**Sonicaid TEAM CARE**» на общую сумму 860 616,90 руб.

Указанная выше аргументация относится и к другим случаям незаконного введения в гражданский оборот на территории РФ медицинского оборудования, маркированного товарным знаком истца (стр. 8-10 настоящего искового заявления).

4. Обоснование размера компенсации на нарушение исключительного права на товарный знак

Пункт 1 статьи 1250 Гражданского кодекса РФ говорит, что интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом **существа нарушенного права**(1)² и **последствий нарушения** этого права(2).

Таким способом, в соответствии подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ, является компенсация, когда правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10000 до 5000000 рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Гражданский кодекс в целях определения **конкретной** суммы компенсации, подлежащей взысканию с нарушителя, отсылает к судебному усмотрению (пп. 1 п. 4 ст. 1515), что, тем не менее, не освобождает, по мнению Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, от необходимости обосновать её размер: «Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, **в частности, характер допущенного нарушения**(3), **срок**

² Цифрами от (1) до (8) истцом помечены обстоятельства, влияющие на размер компенсации.

незаконного использования результата интеллектуальной деятельности(4), **степень вины** нарушителя(5), **наличие ранее совершенных лицом нарушений** исключительного права данного правообладателя(6), **вероятные убытки** правообладателя(7), принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения» - пункт 43.3 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Помимо поименованных выше факторов, не носящих, впрочем, обязательного или исчерпывающего характера, но могущих повлиять на размер компенсации, следует учитывать и **социальную значимость и социальные последствия**(8) допущенных нарушений исключительного права на товарный знак для общества и государства (действия ответчиков наносят ущерб **публичным интересам**).

Исходя из обстоятельств дела истец считает, что разумна, справедлива и соразмерна последствиям нарушения компенсация в максимально предусмотренном законом размере — по 5000000 рублей с каждого нарушителя на общую сумму 15000000 рублей, обосновывая свою позицию нижеследующим.

А. Интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права(1) и последствий нарушения этого права(2)

При определении размера компенсации необходимо учитывать, что допущенные нарушения посягают на само существо интеллектуальных прав — на их **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ** как основную ценность. Государство руководствуясь национальным законодательством и международным правом, гарантирует правообладателям, что любой их интеллектуальный труд, любая творческая деятельность, которую возможно выразить в какой-нибудь материальной форме, будет защищена от незаконных посягательств со стороны недобросовестных лиц. Исключительность интеллектуальных прав дает правообладателям временное преимущество, которое те вправе использовать по своему усмотрению или не использовать вовсе. Это преимущество означает, что только правообладатели вправе распоряжаться своими интеллектуальными правами, используя их самостоятельно, разрешая или запрещая любое использование кому бы то ни было (статья 1229 ГК РФ). Такое преимущество (льгота) дается правообладателю как компенсация за уникальность и неповторимость творческого результата, за то, что интеллектуальный труд является уделом немногих, а ценный с коммерческой точки зрения оригинальный результат встречается еще реже и всегда становится конкурентным преимуществом правообладателя в бизнесе. Институт правовой охраны интеллектуальных прав, обеспеченный силой государственного принуждения, во всем мире преследует одни и те же высокие цели, так как обеспечивает непрерывность развития технического прогресса, науки и культуры. Было бы бессмысленно создавать что-то новое, если бы правообладателю не гарантировалась такая **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ**. Статья 1226 ГК РФ как раз и наделяет результаты интеллектуальной деятельности интеллектуальными правами, которые включают в себя **исключительное право**.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225, статьей 1473 ГК РФ товарные знаки и знаки обслуживания приравнены к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и являются видом интеллектуальной собственности — средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуги, предприятий.

Исключительное право на товарный знак обладает огромным экономическим смыслом, так как позволяет правообладателю определять границы использования товарного знака кем бы то ни было по своему усмотрению по объему, во времени и в пространстве. Данное право позволяет правообладателю защищать свои коммерческие интересы, контролировать качество товаров и услуг, выпускаемых под его товарным знаком. Инвестиции в известность товарного знака, в высокую технологичность товаров,

им маркированных, в однородное высокое качество, в систему дистрибуции и послепродажного обслуживания имеют смысл только тогда, когда правообладатель контролирует, кто, когда и где использует его товарный знак, т.е. когда правообладателю гарантирована такая **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ**.

Последствия несанкционированного использования товарного знака любым способом без согласия правообладателя — это потеря исключительности, а следовательно, части экономического смысла для владельца товарного знака, это недобросовестная конкуренция с использованием результатов интеллектуальной деятельности.

Использование ответчиками без разрешения правообладателя товарного знака в коммерческой деятельности через осуществление незаконного введения в оборот на территории РФ товаров, маркированных обозначением «SONICAID», а также перевозка и хранение товаров с этой целью, вступает в конкуренцию с коммерческой деятельностью самого правообладателя того же рода, вызывая смешение разных субъектов предпринимательской деятельности и создает впечатление о наличии связей или особых отношений между правообладателем (истцом) или его официальными представителями и ответчиками. Согласно статье 10-bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности такие действия подлежат запрету, т.к. актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Действия ответчиков могут ввести потребителей товаров, маркированных обозначением «SONICAID», в заблуждение относительно контроля качества³ и непосредственного участия английского владельца и производителя товарного знака — компании Хантлей Текнолоджи Лимитед (или его представителя) в гарантийном и послегарантийном обслуживании, в обучении по использованию сложного медицинского оборудования, в авторском надзоре при монтаже и запуске нового оборудования; в наличии русскоязычного интерфейса и документации на русском языке у товара, введенного в гражданский оборот на территории РФ без согласия правообладателя.

Доказательством введения в заблуждение конечных потребителей товара, незаконно введенного в гражданский оборот одним из ответчиков — ООО «МК ЮНИКС», относительно непосредственного участия английского производителя и владельца товарного знака — компании Хантлей Текнолоджи Лимитед (или его представителя) в гарантийном и послегарантийном обслуживании является прилагаемая к иску переписка между ООО «МК ЮНИКС» (поставщик товара с нарушением прав на товарный знак), МУ «Перинатальный центр» (конечный потребитель в рамках Приоритетного национального проекта «Здоровье») и официальным представителем истца ООО «Оксфорд Медикал». Данный случай показателен тем, что потребитель направил товар (фетальный монитор Sonicaid № 738ХАО131010-07), незаконно введенный ответчиком в гражданский оборот на территории РФ, на гарантийный ремонт официальному дилеру, а не поставщику, полагая, что между ответчиком и истцом наличествует связь, позволяющая производить ремонт оборудования у официального дилера. В результате официальный представитель истца отказал в гарантийном обслуживании медицинского оборудования, которое было возвращено для ремонта ответчику. Было ли оборудование в результате отремонтировано, были ли у поставщика в наличии оригинальные запасные части и использовались ли они вообще, соблюдалась ли технология при ремонте — не известно. Известно одно, что

³ Качество товаров и услуг Хантлей Текнолоджи Лимитед известно во всем мире и подтверждено сертификатом международного стандарта ИСО 13485:2003 «Изделия медицинские. Система менеджмента качества» и сертификатом ИСО 9000:2000 «Система менеджмента качества».

жизненно важное современное оборудование, которое могло бы привести к увеличению числа рождения здоровых детей у женщин с осложненным течением беременности в МУ «Перинатальный центр» (Нижневартовск), не использовалось по назначению гораздо дольше, чем того требуется, вопреки целям, ради которых задумывался Национальный проект «Здоровье».

Доказательством того, что в результате неправомерных действий ООО «МК ЮНИКС», конечный потребитель получил сложное современное оборудование без инструкций на русском языке, является переписка по электронной почте между специалистом отдела медицинского оборудования ответчика Кукушкина С.В. и официальным представителем истца в России — ООО «Оксфорд Медикал» (прилагается).

Другим последствием указанных выше нарушений является «вред доброму имени» медицинского оборудования под маркой «SONICAID», который очевидно имеет место быть, несмотря на то, что его нельзя считать убытками правообладателя в гражданско-правовом смысле этого слова, так как невозможно в силу нематериальности интеллектуальных прав с точностью до копейки определить ни размер расходов, которые правообладатель, должен будет произвести для восстановления нарушенного права, ни размер неполученных доходов, которые правообладатель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Б. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, характер допущенного нарушения(3), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности(4), степень вины нарушителя(5), наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя(6)

Ответчики умышленно, злобно, систематически нарушают исключительное право истца, чему есть нижеследующее подтверждение.

Общество с ограниченной ответственностью «Медицинская компания ЮНИКС» в течение 2007 года ввело в гражданский оборот на территории Российской Федерации с нарушением прав истца медицинское оборудование, маркированное товарным знаком «SONICAID». Поставка медицинского оборудования с нарушением прав истца было осуществлено по итогам открытого конкурса № 589 от 29 декабря 2006 года по размещению заказа на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования в рамках программы «Реализация приоритетного национального проекта»:

1) Вскрытие конвертов с заявками состоялось 16.02.2007 (Протокол заседания единой комиссии по вскрытию конвертов с заявками № 107 от 16 февраля 2007): ООО «Медицинская компания ЮНИКС» участвовало в конкурсе по пяти лотам: № 2, 7, 8, 9, 11.

2) Рассмотрение заявок состоялось 26.02.2007 (Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 117 от 26 февраля 2007 года): ООО «Медицинская компания ЮНИКС» было допущено к участию в конкурсе по лотам № 7 и № 8. К участию в конкурсе по лотам № 2, 9, 11 по разным основаниям отказано.

3) Оценка и сопоставление заявок состоялись 09.03.2007 (Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 140 от 09 марта 2007 г.): заявке ООО «Медицинская компания ЮНИКС» был присвоен первый порядковый номер по лотам № 7 и № 8.

4) Сведений о том, были ли заключены с ООО «Медицинская компания ЮНИКС» (далее по тексту — ООО «МК ЮНИКС») государственные контракты на поставку товаров по лотам № 7 и № 8 конкурсная документация не содержит. Если исходить из содержания п.п. 6.2.1 и 7.1.1 конкурсной документации, то можно сделать вывод, что при штатном положении дел (отсутствие обжалования результатов конкурса по данным лотам в антимонопольные органы либо в суд) контракты должны были быть заключены не позднее 29 марта 2007 года.

5) Прилагаемая к иску переписка между ООО «МК ЮНИКС» (поставщик товара с нарушением прав на товарный знак), МУ «Перинатальный центр» (конечный потребитель в рамках Приоритетного национального проекта «Здоровье») и ООО «Оксфорд Медикал» (экслюзивный представитель истца в России подтверждает факт заключения договоров по результатам конкурса (копия письма от 22.04.2008 от МУ «Перинатальный центр», копия накладной № 399 от 10.10.2007, копия счет-фактуры № ЕАВ0008254 от 25.09.07, лист распределения фетальных мониторов между медицинскими учреждениями УрФО).

Интересующий нас лот № 7 содержит, среди прочего, необходимость поставки для Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры следующих товаров:

1) монитор матери и плода Sonicaid FM 820 в количестве 10 штук (пункт 6 таблицы цен по лоту);

2) фетальный монитор (кардиотокограф) для одноплодной беременности в количестве 26 штук (пункт 7 таблицы цен по лоту).

Общая сумма контракта, предложенная ООО «МК ЮНИКС», составляет **125880785 рублей 45 коп.**

Порядок оплаты: 30% — предоплата, 70% — после подписания акта приема-передачи.

Место поставки указанных товаров: г. Ханты-Мансийск. Срок поставки указанных товаров: первый квартал 2007 года (реально, на примере МУ «Перинатальный центр», товар был поставлен не в первом квартале 2007, а в четвертом, чего не случилось бы, если бы товар закупался через официального представителя истца).

По итогам конкурса были незаконно ввезены в Российскую Федерацию и поставлены государственному заказчику следующие товары:

1) Монитор матери и плода Sonicaid FM 820 Oxford, Великобритания, в количестве 10 штук, по цене 693000 рублей за штуку общей стоимостью 6 930 000 рублей (таможенная декларация № 10126030/060907/0006751/17 указана в счет фактуре).

2) Монитор фетальный регистрации КТГ плода Sonicaid TEAM CARE, Великобритания, в количестве 26 штук, по цене 264000 рублей за штуку общей стоимостью 6 879 600 рублей (таможенная декларация № 10005020/200307/0023340/7 — указана в счет-фактуре).

Из представленных копий первичной документации на поставку товаров (а именно, из накладной на отпуск материалов на сторону № 399 от 10.10.2007) видно, что товары под наименованием «Монитор фетальный Sonicaid» (родовое понятие), поставленные ООО «МК ЮНИКС», в количестве 4 штук (из них 2 — фетальные мониторы, 2 — мониторы матери и плода) были переданы Департаментом здравоохранения ХМАО ЮГРА Муниципальному учреждению «Перинатальный центр», г. Нижневартовск.

Общество с ограниченной ответственностью «СТОРМОВЬ» в 2008 году приобрело на склад для дальнейшей реализации с целью введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации с нарушением прав истца медицинское оборудование, маркированное товарным знаком «SONICAID» в количестве 98 штук, на общую сумму порядка 13 000 000,00 рублей, что подтверждается материалами административной проверки УБЭП ГУВД по г. Москве незаконного использования ООО «Стормовь» товарного знака.

Таблица № 3 «Выявленные в результате милицейской проверки финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности ООО «Стормовь» на основании Постановления №977 от 05.11.08 г. и Акта от 12.11.08 г. по фактам незаконного введения в гражданский оборот на территории РФ товаров без согласия правообладателя товарного знака» находится в приложении к настоящему иску.

Стормовь медицинше Техник НРВ ГмбХ на протяжении 2007 года незаконно поставило в Россию - единиц медицинской техники, из которых 163 штуки — фетальные мониторы Sonicaid Team и 3 — ультразвуковые датчики к ним (таможенные декларации №

№ 10005020/020307/0023340/7, 10005020/100407/0031196, 10005020/020407/0028077, 10005020/060307/0018523, 10005020/240407/0035947, 10005020/160507/0043342, 10005020/141107/0110733, 10005020/051207/0119946/1, 10005020/051207/0119946/2).

Все действия, направленные на нарушение прав истца, ответчиками были произведены умышленно, однако даже если бы вина у них отсутствовала полностью, т.е. ответчики не знали и не могли знать о том, что своей деятельностью они нарушают исключительные права на товарный знак, это бы не освобождало их от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключало бы применение в отношении нарушителей мер, направленных на защиту таких прав (пункт 3 статьи 1250 ГК РФ). Пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права, осуществляются независимо от вины нарушителя и за его счет (там же).

В. Социальная значимость и социальные последствия(8) допущенных нарушений исключительного права на товарный знак для общества и государства (ущерб публичным интересам)

Конституция Российской Федерации провозглашает право каждого человека на жизнь (статья 20), а здоровье людей является базовой ценностью, охраняемой государством (статьи 7, 41). Жизнь и здоровье людей — одни из немногих благ, ради которого государство имеет право ограничить свободу экономической деятельности (статья 55).

На жизнь и здоровье людей не может не влиять вид, качество, техническое состояние используемого в медицинских учреждениях медицинского оборудования, а также факт наличия или отсутствия подготовленных специалистов, соответствующей документации на русском языке. Недаром Государственный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 51609-2000 относит измерители состояния матери и плода к изделиям с повышенной степенью риска. Поэтому в России, как и во всем мире, законодатели вводят дополнительные ограничения, устанавливая условия обращения подобных товаров медицинского назначения.

Фетальные мониторы «SONICAID» производства Хантлей Текнолоджи Лимитед используются в акушерстве во всем мире, обладают высокими потребительскими качествами и высокой диагностической надежностью, позволяя врачам осуществить правильный выбор тактики ведения беременности, снижая тем самым негативные последствия для здоровья матери и плода и даже смертность. Эти приборы по достоинству оценены конечными их потребителями — медицинскими учреждениями, ведь при государственных закупках в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье» (в т.ч. на родовые сертификаты) закупаются фетальные мониторы марки «SONICAID» за счет бюджетных средств.

В подтверждение сказанного к настоящему исковому заявлению приложены экспертные заключения четырех организаций: Управления здравоохранения Администрации Екатеринбурга, Московского областного научно-исследовательского института акушерства и гинекологии, Государственного учреждения здравоохранения города Москвы «Перинатальный центр при Родильном доме № 27», Саратовского государственного медицинского университета. Качество товаров и услуг Хантлей Текнолоджи Лимитед известно во всем мире и подтверждено сертификатом международного стандарта ИСО 13485:2003 «Изделия медицинские. Система менеджмента качества» и сертификатом ИСО 9000:2000 «Система менеджмента качества». Хантлей Текнолоджи Лимитед обладает тремя самыми престижными наградами Великобритании (Премиями Королевы Великобритании — Queen's Award) как в области медицинской техники вообще, так и в отношении фетальных мониторов, в частности.

Применяемый в приборах метод кардиотокографии используется в целях измерения и записи сердечных сокращений плода на разных сроках беременности, а потому фетальный монитор является средством измерения медицинского назначения (СИМН) и, в соответствии с действовавшим до начала 2009 года Законом РФ от 27.04.1993 № 4871-1 (ред. от 10.01.2003) «Об обеспечении единства измерений», подлежит государственному метрологическому контролю и надзору с выдачей соответствующего сертификата об утверждении типа средств измерений. Использование фетальных мониторов без сертификата строгойше запрещено.

Кроме того, медицинское оборудование, чтобы быть допущенным на рынок России, должно пройти еще один уровень подтверждение соответствия по системе ГОСТ Р и иметь Регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития в соответствии с требованиями Административного регламента, утвержденного приказом Минздравсоцразвития от 30.10.2006 г. № 735. Существуют и другие законы и подзаконные акты, применение которых обязательно всеми медицинскими учреждениями и организациями (в т.ч. Поставщиками медицинской техники), среди них: УК РФ, КоАП РФ, Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положение о лицензировании медицинской деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 30, Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19.08.1997 № 249 «О номенклатуре специальностей среднего медицинского и фармацевтического персонала», письмо Федерального агентства по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 27.10.2003 N 293-22/233 «О введении в действие Методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники», и Порядок проведения поверки средств измерений, утвержденный приказом Госстандарта Российской Федерации от 18.07.1994 № 125, Методические рекомендации по техническому обслуживанию медицинской техники и т.п.

Как видно из вышесказанного, введение в гражданский оборот, использование и обслуживание медицинской техники — одни из самых жестко регулируемых правом видов экономической деятельности в России.

Фетальные мониторы «SONICAID» разрабатываются и производятся в Великобритании. В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Директивы Совета Европы по медицинским приборам от 14.06.1993 года № 93/42/ЕЭС истец обязан иметь зарегистрированное место своего бизнеса или назначить лицо, ответственное за сбыт. Ответчики не являются такими лицами, так как истец их не выбирал. Статья 2 указанного регламента обязывает применять все меры для обеспечения того, чтобы медицинские приборы могли поставляться и вводиться на рынок только в случае, если они не угрожают безопасности и здоровью пациентов, пользователей, были правильно собраны и правильно обслуживались и использовались. Истец обладает необходимыми сертификатами соответствия, выданными иностранными органами технического регулирования на всю линейку своей продукции.

Так как от правильной работы указанного оборудования и грамотности специалистов зависит жизнь и здоровье людей, очень важно, чтобы гарантийное и послегарантийное обслуживание, обучение по использованию сложного медицинского оборудования, а также авторский надзор при монтаже и запуске нового оборудования производилось под контролем качества производителя — правообладателя товарного знака, лицами, допущенными производителем к работе с конкретными приборами. **Такое возможно только при соблюдении исключительных прав истца разрешать или запрещать использование товаров, маркированных охраняемым товарным знаком.**

Таким образом, действия ответчиков являются грубейшим нарушением норм российского и международного права в одном из самых ответственных «мест» социальной и экономической деятельности, ведь жизнь и здоровье граждан находится под пристальным вниманием государства, особенно в свете принятых Президентом и Правительством планов по скорейшей реализации приоритетных национальных проектов. Такие нарушения подлежат, по мнению истца, скорейшему пресечению. Необходимо учитывать, что даже

максимальный размер компенсации, предусмотренный российским законодателем и заявленный истцом в отношении каждого из ответчиков, для любого предприятия, не говоря уже об иностранной фирме, не является значительным, а тем более критичным. Если компенсация будет уменьшена судом, то велика вероятность недостижения необходимого педагогического эффекта в отношении ответчиков, которые являются крупными российскими и иностранными компаниями.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации, со статьями 1229, 1477, 1484, 1481, 1487, 1515 Гражданского кодекса РФ, статьей 10-bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности, статьями 4, 171, 174 АПК РФ

ПРОШУ:

1. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Медицинская компания ЮНИКС» прекратить нарушение исключительного права истца на товарный знак «SONICAID», выражающееся во введении в гражданский оборот на территории РФ без согласия истца товаров, маркированных товарным знаком «SONICAID».

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания ЮНИКС» в пользу Хантлей Текнолоджи Лимитед компенсацию за незаконное использование товарного знака в размере 5 000 000 рублей.

3. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «СТОПМОВЪ» прекратить нарушение исключительного права истца на товарный знак «SONICAID», выражающееся во введении в гражданский оборот на территории РФ без согласия истца товаров, маркированных товарным знаком «SONICAID»; в указании товарного знака «SONICAID» на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в названии продаваемого и предлагаемого к продаже товара, в размещении товарного знака «SONICAID» в предложениях о продаже товаров, в объявлениях, в рекламе на сайте в сети Интернет.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СТОПМОВЪ» в пользу Хантлей Текнолоджи Лимитед компенсацию за незаконное использование товарного знака в размере 5 000 000 рублей.

5. Обязать Стормовъ медицинише Техник НРВ ГмбХ прекратить нарушение исключительных прав истца на товарный знак «SONICAID», выражающееся во введении в гражданский оборот на территории РФ без согласия истца товаров, маркированных товарным знаком «SONICAID», в указании товарного знака «SONICAID» на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в названии продаваемого и предлагаемого к продаже товара, в размещении товарного знака «SONICAID»; в предложениях о продаже товаров, в объявлениях, в рекламе на сайте в сети Интернет.

6. Взыскать с Стормовъ медицинише Техник НРВ ГмбХ в пользу Хантлей Текнолоджи Лимитед компенсацию за незаконное использование товарного знака в размере 2 700 000 рублей.

Приложение:

1. Доверенность на представителя;
2. Оригинал платежного поручения №553 — госпошлина;
3. Свидетельство о регистрации истца;
4. Свидетельство на товарный знак №116241;
5. Справка на основании сведений из Госреестра товарных знаков РФ по состоянию и сопроводительное письмо к ней;
6. Счет № СТ-003775/22 от 09.06.08;
7. Товарная накладная № СТ-4604 от 23.09.08;

8. Счет-фактура № СТ-4604 от 23.09.08;
9. Доверенность № 106 от 25.09.08;
10. Платежные поручения 81 и 190;
11. Постановление УБЭП ГУВД Москвы №977 от 05.11.08 и Акт от
12. 12.11.08 г.;
13. Объяснение от 18.11.08 Боровкова А.Ю.
14. Протоколы осмотра доказательств №№ 77НП8953921, 77НП8953939, 77НП8953898, 77НП8964156;
15. Информация об администраторе сайта www.stormoff.com
16. Информация о владельце товарных знаков №№ 255632, 252089;
17. Ответ ФГУП «ГРП при Минюсте РФ» № 44;
18. Сертификат соответствия № РОСС В.АЯ46.А51166 и письмо ЗАО «РОСТЕСТ» об его аннулировании;
19. Переписка Кукшкина С.В. с ООО «ОКСФОРД Медикал»;
20. Сертификаты ИСО 13485:2003 и ИСО 9000:2000 «Система менеджмента качества»;
21. Письма от 22.04.2008, 04.05.2008, 10.07.2008 от МУ «Перинатальный центр»;
22. Накладная № 399 от 10.10.2007;
23. Счет-фактура № ЕАВ0008254 от 25.09.07;
24. Лист распределения фетальных мониторов;
25. Письма ООО «МК ЮНИКС» от 14.07.2008, 07.08.2008;
26. Письмо ООО «ОКСФОРД Медикал» от 12.05.2008;
27. Приложение «Таблица № 3» с перечнем товарных накладных (39 штук);
28. Письмо Управления здравоохранения Администрации Екатеринбурга;
29. Письмо Московского областного научно-исследовательского института акушерства и гинекологии;
30. Письмо Государственного учреждения здравоохранения города Москвы «Родильный дом №27»;
31. Свидетельства о награждении производителя Премиями Королевы Великобритании — Queen`s Award;
32. Письмо Саратовского государственного медицинского университета;
33. Выписка из ЕГРЮЛ (ООО «Стормовь»).

Шестаков Евгений
Николаевич

Представитель по доверенности (в материалах
дела)

8 (912) 265-14-18
mail@intellectpro.ru
620137, Екатеринбург, а/я 44