В\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд

От: Валанян Артура Григорьевича

прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

На постановление дознавателя ОД ОМВД России по

\_\_\_\_\_\_\_ району лейтенанта полиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

« о возбуждении уголовного дела» от 09.12.2014 года.

Ж А Л О Б А

в порядке ст.125 УПК РФ

29.11.2014 года в период с 16. Час. 00 мин. по 16 час. 30 мин. в магазине «МТС», расположенный по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был похищен сотовый телефон марки « IPhon 4S» стоимостью 13990 рублей.

Постановлением дознавателя ОД ОМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_району лейтенанта полиции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 09.12.2014 года в связи с указанными событиями было постановлено « возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ в отношении Валанян А.Г...

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление директора Макро-региона «Юг ЗАО «Русская Телефонная компания» Ковалева С.В... Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных указывающих на признаки преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Указанное постановление дознавателя ОД ОМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ району лейтенанта полиции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возбуждении уголовного дела в отношении меня считаю незаконным и нарушающим мои конституционные права. По следующим основаниям.

В Постановлении от 23.03.99 Конституционный Суд РФ указал, что «в случаях, когда действия и решения органов дознания, следователей и прокуроров порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом такие конституционные права и свободы личности, которые не могут быть восстановлены в результате отсроченного судебного контроля, заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в суд за защитой своих прав и свобод уже в стадии предварительного расследования»…. « При осуществлении в период предварительного расследования судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Следовательно, при проверке законности постановления о возбуждении уголовного дела суд управомочен выяснять прежде всего, соблюден ли порядок вынесения данного решения, имеются ли поводы к возбуждению уголовного дела, отсутствуют ли обстоятельства, исключающие производство по делу. Установление того, ограничиваются ли в связи с возбуждением уголовного дела конституционные права и свободы лица, обратившегося с жалобой, и сопряжена ли проверка законности обжалуемого постановления с рассмотрением тех вопросов, которые подлежат разрешению при постановлении приговора, осуществляется судом исходя из фактических обстоятельств конкретного дела».

В Определении Конституционного Суда РФ от 27.12.2002 года № 300-О изложена позиция в соответствии с которой заинтересованные участники процесса, безусловно, вправе обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное в отношении конкретных лиц, так как в этом случае данное лицо незамедлительно приобретает статус подозреваемого. Поскольку данным постановлением может быть причинен ущерб его конституционным правам и свободам, решение может служить предметом оперативной судебной проверки, реализуемой по требованию заинтересованных лиц.

Возбуждение уголовного дела в отношении меня необоснованно, поскольку опознание меня свидетелем хищения не проводилось. На видеозаписи с видеокамеры стоявшей в магазине «МТС» действительно запечатлен человек похожий на меня тянущийся к телефону, но эта запись не позволяет однозначно утверждать на ней запечатлен именно я. Согласно описательной части постановления о возбуждении уголовного дела хищение телефона было совершено в период времени с 16. Час. 00 мин. по 16 час. 30 мин, в то время как видеозапись в магазине сделана в 17 час. 09. мин 01 сек.

Совершить хищение в указанное время я не мог, так как в это время в 17. час. 02 мин. я делал покупку в магазине «Магнит № 186» у продавца Колесниченко Анны Викторовны, что она может подтвердить. Кроме того, этот факт подтверждается сведениями о продаже товара в компьютере магазина «Магнит».

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Признать постановление дознавателя ОД ОМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_ району лейтенанта полиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 09.12.2014 года о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ в отношении Валанян А.Г. незаконным и необоснованным.

Обязать начальника ОД ОМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ району устранить допущенные нарушения путем: вынесения постановления об отмене постановления дознавателя ОД ОМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ району лейтенанта полиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. от 09.12.2014 года в соответствии со ст.40.1 УПК РФ.

Вызвать в суд и допросить в судебном заседании продавца-кассира магазина «Магнит №175» Колыванову Анну Викторовну.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Копии жалобы.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела.

Ксерокопия фото с видеозаписи магазина «МТС» .

Товарный чек и распечатка с компьютера магазина «Магнит № 186» .

«\_\_» декабря 2014 года А.Г. Валанян\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

http://ugolovnoe-pravo.ru/